



# РОССИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ 4(35)' 2013

включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёных степеней кандидата и доктора наук в соответствии с решением Президиума ВАК Минобрнауки России

Печатает статьи по истории, педагогике, психологии, биологии, филологии, философии, культурологии, политологии, праву и экономике РНЖ входит в систему Российского Индекса Научного Цитирования (РИНЦ) и представлен на его сайте [www.elibrary.ru](http://www.elibrary.ru)

**ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР**  
НАГОРНОВ Валентин Павлович

**ЗАМ. ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА**  
МАРКОВ Алексей Сергеевич

**НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР**  
ЛОСЕВ Юрий Иванович

**ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ**  
НОВОЖИЛОВ Александр Юрьевич

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

РОДРИГЕС-ФЕРНАНДЕС Александр Мануэльевич – Председатель Совета, профессор, доктор исторических наук, зав. кафедрой новой и новейшей истории исторического факультета ФГБОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет»

БОРИСОВ Валерий Михайлович – Зам. Председателя Совета, профессор, доктор исторических наук, зав. кафедрой истории ФГБОУ ВПО «Московский государственный гуманитарный университет имени М. А. Шолохова»

ЛОСЕВ Юрий Иванович – член Совета, профессор, доктор исторических наук, зав. кафедрой всеобщей истории ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина»

ГОРБУНОВ Борис Владимирович – член Совета, профессор, доктор исторических наук, действительный член РАЕН, зав. НИЛ теории, практики и методики краеведения в образовательных учреждениях ОБГОУ ДПО «Рязанский институт развития образования»

АРСЕНТЬЕВ Николай Михайлович – член Совета, профессор, доктор исторических наук, член-корреспондент РАН, директор Историко-социологического института ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени П. П. Огарёва»

ЗАПАРЬИЙ Владимир Васильевич – член Совета, профессор, доктор исторических наук, декан гуманитарного факультета, зав. кафедрой истории науки и техники ФГБОУ ВПО «Уральский государственный технический университет – УПИ»

ЮРКИН Игорь Николаевич – член Совета, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института истории естествознания и техники С. И. Вавилова РАН, г. Москва

РЕЕНТ Юрий Арсенович – член Совета, доктор исторических наук, профессор кафедры истории и философии Академии Федеральной службы исполнения наказаний РФ

КОЛЬЦОВА Вера Александровна – член Совета, первый зам. директора Института психологии РАН, профессор, доктор психологических наук, зав. лабораторией истории психологии и исторической психологии

ДОНЦОВ Александр Иванович – член Совета, действительный член РАО, доктор психологических наук, профессор кафедры социальной психологии факультета психологии МГУ имени М. В. Ломоносова,

ЗАБРОДИН Юрий Михайлович – член Совета, профессор, доктор психологических наук, проректор ГБОУ ВПО «Московский городской психолого-педагогический университет», действ. гос. советник РФ, вице-президент Федерации психологов образования России

БЕЛЯЕВА Валентина Александровна – член Совета, профессор, доктор педагогических наук, рук. Центра духовно-нравственного воспитания ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина»

ГРЕБЁНКИНА Лидия Константиновна – член Совета, доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и менеджмента в образовании ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина»

ПАНОВ Виктор Иванович – член Совета, профессор, доктор психологических наук, член-корреспондент Российской академии образования, зав. лаб. экпсихологии развития Психологического института РАО

СТРЕЛКОВ Юрий Константинович – член Совета, профессор, доктор психологических наук, зав. кафедрой труда и инженерной психологии МГУ имени М. В. Ломоносова, г. Москва

ВОЛОДАРСКАЯ Инна Андреевна – член Совета, доцент факультета психологии МГУ им. М. В. Ломоносова, кандидат педагогических наук, лауреат премии Президента РФ в области образования, Председатель Учебно-методического совета факультета психологии МГУ, г. Москва

НАГОРОВ Павел Сергеевич – член Совета, профессор, кандидат педагогических наук, главный научный сотрудник АНО НИИ психологии и развития способностей

УХОВ Юрий Иванович – член Совета, профессор, доктор медицинских наук, зав. кафедрой гистологии и биологии ГБОУ ВПО «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И. П. Павлова» Фед. агентства по здравоохранению и соц. работе

ЕПИФАНОВ Алексей Герасимович – член Совета, доктор медицинских наук, заслуженный врач Российской Федерации, заведующий отделением сосудистой хирургии с применением ПМУ «Скафандр Епифанова»

КАЗАРЕНКОВ Вячеслав Ильич – член Совета, доктор педагогических наук, профессор кафедры социальной и дифференциальной психологии Российского университета дружбы народов (РУДН), г. Москва



УДК 37.013

ББК 74.0+88.6

Общая педагогика, история педагогики и образования,  
педагогическая психология

## ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА ШКОЛЫ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ

Магистр психолого-педагогического образования

А. В. Антонова

Кандидат педагогических наук В. В. Ковров

*Содержание статьи посвящено обоснованию зависимости психологической комфортности и безопасности образовательной среды от качества организации воспитательной деятельности с учащимися в образовательном учреждении; отражены результаты эмпирического исследования, посвященного изучению представлений учащихся 7-9-х классов школ, различающихся по качеству организации процесса воспитания в школе.*

### Ключевые слова

Образовательная среда, психологическая безопасность образовательной среды, воспитательный процесс, воспитательная система школы, система воспитательной работы

**М**одернизация современной системы российского образования, напрямую связанная с введением новых Федеральных государственных образовательных стандартов третьего поколения, закономерно ставит вопрос о факторах и условиях, необходимых для успешной реализации этой цели. Очевидно, что качественное достижение результата в области обучения ребенка невозможно без следования одному из главных принципов целостного педагогического процесса: обеспечения единства взаимосвязи процессов обучения и воспитания. Иными словами, развитие базовых предметных и метапредметных компетенций будет существенно затруднено, если обучение не носит воспитывающего характера, а в содержании воспитательной деятельности не отражается специфика

организации учебного процесса в образовательном учреждении. Практика показывает, что наблюдается снижение важности этого принципа при организации учебно-воспитательного процесса.

Воспитательная система образовательного учреждения является частью его образовательной среды, которая, в оценке Л. И. Новиковой, определяется как психолого-педагогическая реальность, в которой присутствуют специально организованные условия для формирования личности, а так же возможности для ее развития посредством включения в социальное и пространственно-предметное окружение [6. С. 171]. Однако в массовой образовательной практике заметно «размывание» самой сущности категории «воспитательная система школы», искажаются или теряются смыслы её структурных

компонентов. Присутствует чрезмерный формализм в организации и управлении воспитательным процессом, а так же несогласованность действий различных субъектов воспитания (образовательных институтов, семьи, детских и молодежных объединений, СМИ, органов власти и общественных организаций). Снижается роль ученического самоуправления, которое в широкой образовательной практике носит формализованный характер. Мало учитываются психологические механизмы личностного развития и возрастных особенностей детей и подростков. Наблюдается недооценка воспитательной деятельности и примитивизация воспитательной работы в школе [4. С. 112-113]. Все это не способствует развитию, а приводит лишь к стагнации и имитации воспитательной деятельности, не позволяет создавать необходимые психолого-педагогические условия для создания психологически комфортной и безопасной среды, необходимой для развития личности взрослеющего ребёнка.

Сегодня в столичных образовательных учреждениях по-разному представлен процесс организации воспитательной работы. В частности, есть школы, где процесс воспитания представлен серией упорядоченных мероприятий различной направленности (патриотические, спортивные, интеллектуальные и другие). Однако их организация зачастую не позволяет говорить о выраженности субъектной позиции учащихся, указывает на их доминирующую роль в качестве «зрителей». В то же время, качество организации воспитательной работы в образовательном учреждении значительно увеличивается, если фиксируется поступательное развитие в векторе: «система организации воспитательной работы – школьная воспитательная система». Систему воспитательной работы мы представляем лишь как некую упорядоченность взаимосвязанных мероприятий в школьном образовательном пространстве, в своей совокуп-

ности более-менее адекватных заявленной цели воспитания. Воспитательная же система школы подчеркивает диалектическую взаимосвязь характерологических признаков – элементов, включающих, по мнению Л. Н. Новиковой:

- цели воспитания, выраженные в исходной концепции;

- деятельность, обеспечивающую достижение целевых ориентиров субъектов деятельности, ее организующих и в ней участвующих;

- отношения, проявляющиеся в деятельности и общении, интегрирующие субъектов в детско-взрослую общность школы;

- окружающую социальную среду системы, освоенную субъектами;

- управление, обеспечивающее интеграцию компонентов в целостную воспитательную систему [6. С. 170-173].

Очевидно, что воспитательные «практики» различных образовательных учреждений отличаются друг от друга содержанием, технологиями, формами, методами, а также разной представленностью психологической комфортности и безопасности для всех субъектов образовательной системы. Отсюда важным является изучение взаимосвязи между качеством организации воспитательной деятельности в школе, опредмечиваемом (как результате) в создании уникальной воспитательной системы школы (качественной организации воспитательной работы в образовательном учреждении) и восприятием учащимися образовательной среды школы как психологически комфортной и безопасной.

Исходя из предположения о том, что воспитательная система образовательного учреждения является (может являться) базовым условием (и главным фактором) в обеспечении психологической безопасности образовательной среды школы (и учащихся как субъектов образовательной среды), задачей исследования явилось изучение представлений о безопасности образовательной среды (в её психологи-

ческом аспекте) учащихся 7-9-х классов образовательных учреждений, различающихся качественными характеристиками в организации воспитательного процесса [1. С. 11-28].

Под психологической безопасностью образовательной среды понимается её состояние (и свойство), фиксируемое в субъективном оценочном отношении к ней со стороны ее участников, главными признаками которой являются: референтность образовательной среды, удовлетворенность потребности в межличностном общении, отсутствие психологического насилия во взаимодействии субъектов образовательного процесса [2. С. 97-98]. Мы полагаем, что эти признаки проявляются в большей степени в тех образовательных учреждениях, где есть развитая воспитательная система, являющаяся ресурсом в обеспечении психологической безопасности для всех субъектов образовательного процесса в школе.

В качестве базы эмпирического исследования выступили девять образовательных учреждений г. Москвы. Экспериментальное исследование проводилось в два этапа. На первом, аналитическом этапе анализировались: «Концепции развития» образовательных учреждений, годовые планы учебно-воспитательной работы школ, планы работы классных руководителей, официальные сайты образовательных учреждений.

На основе изучения специфики и содержания работы образовательных учреждений (анализ школьных сайтов) образовательные учреждения были разделены на три группы: «группа А» – школы с наличием воспитательной системы; «группа Б» – школы с отсутствием воспитательной системы, но с имеющейся хорошо организованной системой воспитательной работы; «группа В» – школы с отсутствием воспитательной системы и несистемным характером организации воспитательной деятельности посредством несвязанных друг с другом и формальным ха-

рактером воспитательных мероприятий.

На втором этапе проводилась диагностика психологической безопасности образовательной среды и воспитательной системы школы в трёх образовательных учреждениях, соответствующих трём выделенным группам школ. В качестве респондентов исследования выступили учащиеся 7-9-х классов, общая выборка составила 416 человек. Полученные данные были обработаны качественно и количественно (с помощью статистической программы SPSS v.20).

В эмпирическом исследовании использовался комплекс методик:

1. «Многомерный опросник детской тревожности» (автор-составитель Е. Е. Малкова (Ромицына), научный редактор – Л. И. Вассерман) [7. С. 25-28];

2. Опросник «Психологическая диагностика безопасности образовательной среды» И. А. Баевой (вариант для учеников) [2. С. 191-194];

3. Опросник «Качество межличностных отношений в образовательной среде», авторы В. В. Ковров, Г. С. Кожухарь [3. С. 48-51].

Кроме того, для учащихся 9-х классов была предложена анкета, разработанная сотрудниками лаборатории «Психологическая безопасность в образовании» Центра экстренной психологической помощи МГППУ. Анкета состоит из 10 вопросов, и направлена на изучение представлений учащихся о школе, как об образовательном и воспитательном пространстве, а также на выявление ценностных ориентаций учащихся.

Анализ полученных в ходе эмпирического исследования результатов свидетельствует о том, что «воспитательная система образовательного учреждения» и «психологическая безопасность образовательной среды» – категории, взаимосвязанные и взаимозависимые. На основе проведенного эмпирического исследования были получены следующие результаты.

Во-первых, интегральный показатель

психологической комфортности и безопасности образовательной среды (Индекс психологической безопасности) был выше в образовательных учреждениях первой группы (группа «А»). В школах второй и третьей группы (группы «Б», «В») угрозами (явная опасность) психологической безопасности образовательной среды выступили различные проявления насилия во взаимоотношениях субъектов образовательного процесса, за счет чего Индекс психологической безопасности в этих образовательных учреждениях оказался значительно ниже. Нужно отметить, что в образовательных учреждениях со «зрелой» воспитательной системой также присутствовали риски (потенциальная опасность) психологической безопасности, которые проявлялись в манипуляциях педагогов детьми, наличии конфликтности в системах «учитель – ученик», «ученик – ученик», авторитарных дисциплинарных требований. Мы связываем это как с профессиональной деформацией педагогов, так и с имеющимися тенденциями в деформации школьной воспитательной системы в целом. Окружающая школу социальная среда стремительно меняется, появляются новые детерминанты, влияющие на развитие современного подростка, а способы педагогического воздействия (взаимодействия) зачастую остаются неизменными, либо формально представленными в образовательной среде школы, «имитируют бурную инновационную деятельность». Это свидетельствует о том, что воспитательная система является динамичной структурой, «кризисы» которой могут как стимулировать ее развитие, так и разрушать ее.

Во-вторых, показатель референтности образовательной среды школы был значительно выше в школах с наличием воспитательной системы. Авторский подход к воспитанию за счет организации коллективной творческой деятельности, «работы в команде» позволяет найти место для большинства участников образовательного процес-

са (не только для учеников, но и для учителей, родителей). Однако здесь мы сталкиваемся с иной угрозой стабильности воспитательной системы образовательного учреждения: перенасыщенностью проводимых в школе мероприятий и коллективных творческих дел в сочетании со значительными учебными нагрузками на учащихся. Это приводит к отсутствию у них «личной жизни», отделенной от школьной, и, как следствие, вызывает раздражение, конфликтность и приводит к снижению референтности образовательной среды школы.

В-третьих, представления учащихся 7-9 классов об образовательной системе как о психологически комфортной и безопасной качественно различаются между школами группы А и школами группы Б и В. В школах группы А учащиеся видят образовательную среду как пространство для свободной самореализации, свободное от насилия, удовлетворяющее потребность в личностно-доверительном общении. В этих школах, где наличествуют воспитательные мероприятия или воспитательная система декларируется, оценка учащимися психологической безопасности образовательной среды заметно снижается.

Результаты исследования также подтвердили предположение: наличие школьной воспитательной системы влияет на снижение общей тревожности учащихся (общий уровень тревожных переживаний ребенка за последнее время, связанных с особенностями его самооценки, уверенности в себе и оценкой перспективы). Кроме того, наблюдалось снижение тревоги учащихся, связанной с оценкой окружающих, тревоги в отношениях с учителями, родителями, со сверстниками, тревоги, связанной с успешностью в обучении (в ситуациях самовыражения, в ситуациях проверки знаний).

Важно подчеркнуть, что воспитательная система изменяет традиционное представление о взаимоотношениях участников образовательного процесса, формируя детско-взрослую общность, имеющую субъект-

ность в отношениях. А отсутствие устойчивых отрицательных установок и негативных стереотипов по отношению к ученикам и педагогам позволяет вступать в уважительные, доброжелательные и принимающие отношения. Вследствие этого, мультиплицируются возможности школьной воспитательной системы как средства формирования активной жизненной позиции и социальной активности учащихся, поскольку ей характерно наличие психолого-педагогических условий, позволяющих эффективно развивать такие качественные характеристики личности как: гражданственность, патриотизм, трудолюбие, ответственность, любовь к людям, креативность, нравственные регуляторы коллективной творческой социально и личностно значимой деятельности [5. С. 139-142].

Воспитательная система имеет динамическую структуру, которая не позволяет у-

тверждать, что в ней априори будут исключены все угрозы и риски психологической безопасности образовательной среды. Возникновение рисков и угроз психологической безопасности в пространстве воспитательной системы школы свидетельствует о замедлении ее развития, указывает на необходимость обновления содержания и технологий взаимодействия ее субъектов. Тем не менее, даже при наличии факторов, негативно влияющих на психологическую безопасность образовательной среды, образовательные учреждения с наличием воспитательной системы являются более благополучными с точки зрения обеспечения психологической безопасности. Именно в таких школах предоставляются оптимальные возможности для роста и развития личности ребенка, удовлетворения его индивидуальных потребностей и интересов в соответствии с возрастом.

### ПРИМЕЧАНИЯ

1. Баева И. А. Психологическая безопасность в образовании: Монография. – СПб.: СОЮЗ, 2002. – 271 с.

2. Ковров В. В., Антонова А. В. Эффективность воспитательной системы в обеспечении психологической безопасности учащихся средней школы // Социально-психологические проблемы исследования и оценки безопасности в образовании: Сборник научных статей / Под науч. ред. И. А. Баевой, В. В. Коврова. – Вып. 2. – М.: Экон-Информ, 2012. – 335 с.

3. Ковров В. В., Кожухарь Г. С. Качество межличностных отношений в образовательной среде (КМЛО в ОС) для подростков // Экспертиза психологической безопасности образовательной среды. Информационно-методический бюллетень / Редакторы-составители И. А. Баева, В. В. Ковров. – №1. – М.: Экон-Информ, 2008.

4. Ковров В. В., Оганесян Н. Т. Теоретические подходы к экспертизе процесса воспитания в школе в аспекте его психологической безопасности // Теоретические и прикладные аспекты деятельности Центра экстренной психологической помощи МГППУ: Сборник статей / отв. ред. И. А. Баева. – Вып. 1. – М.: Экон-Информ, 2011. – 219 с.

5. Ковров В. В. Духовно-нравственное воспитание как фактор обеспечения психологического здоровья личности современного школьника в безопасной образовательной среде // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2012. – № 3.

6. Новикова Л. И. Воспитание – воспитательная система – воспитательное пространство // Педагогика воспитания: Избранные педагогические труды. / Л. И. Новикова. – Москва: Пер Сэ, 2010. – 336 с.

7. Психодиагностическая методика для многомерной оценки детской тревожности. Пособие для врачей и психологов / автор-составитель Е. Е. Малкова (Ромицына), научный редактор – Л. И. Вассерман. – СПб.: Санкт-Петербургский научно-исследовательский психоневрологический институт им. В. М. Бехтерева, 2007. – С. 35.

## **РОССИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ**

Свидетельство о регистрации средства массовой информации –  
– ПИ №ФС77–35383 от 19 февраля 2009 г. выдано Федеральной  
службой по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций

УЧРЕДИТЕЛЬ: В. П. НАГОРНОВ

ИЗДАТЕЛЬ: АНО «РИЭПСИ»

**АДРЕС РЕДАКЦИИ:**

390039, Рязань, ул. Интернациональная, д. 13, кв. 208

Тел. моб. 8-910-505-45-43

E-mail: [rosnauka@mail.ru](mailto:rosnauka@mail.ru)

[http: // www.rjournal.narod.ru](http://www.rjournal.narod.ru)

Сдано в набор 31.08.2013.

Подписано в печать 31.08.2013.

Тираж 1 200 экз.

Заказ № 529.

Отпечатано в ООО «Полиграфия».

390000, Рязань, ул. Почтовая, 61, стр. 9а.